



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18
Stalna služba u Prelogu
Prelog, Trg slobode 1

Poslovni broj: Pn-24/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, Stalna služba u Prelogu, po sutkinji toga suda Nini Markuliji, u pravnoj stvari tužiteljice mlt. L. S., D., D. u. ..., OIB: ..., zastupane po majci i z.z. A. F. S., D., D. u. ..., OIB: ..., a koju zastupa punomoćnik S. K., odvjetnik u Č., protiv tuženika S. d. k. j.d.o.o., P., H. ..., OIB: ..., radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 20. srpnja 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja I. H., odvjetnice u Č. te odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 3. rujna 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e:

I. Djelomično se prihvaća tužbeni zahtjev tužiteljice mlt. L. S., D., D. u. ..., OIB: ... te se nalaže tuženiku S. d. k. j.d.o.o. P. (G. P.), H. ..., OIB: ... mlt. tužiteljici L. S. iz D., D. u. ..., OIB: ..., isplatiti na ime naknade štete iznos od 4.679,60 eura (četiri tisuće šesto sedamdeset devet eura i šezdeset centa) i to:

- na ime pravične novčane naknade za neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje iznos od 4.129,60 eura (četiri tisuće sto dvadeset devet eura i šezdeset centa), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u skladu s odredbama članka 29. stavaka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, tekućom od 19. veljače 2026.g. pa do isplate, u roku od 15 dana,

- na ime novčane naknade za imovinsku štetu iznos od 550,00 eura (petsto pedeset eura), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u skladu s odredbama članka 29. stavaka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, tekućom od donošenja presude pa do isplate, u roku od 15 dana.

II. Djelomično se odbija tužbeni zahtjev tužiteljice mlt. L. S., D., D. u. ..., OIB: ... radi isplate zateznih kamata tekućih na iznos od 550,00 eura od 19. veljače 2026. do 2. rujna 2026. kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku S. d. k. j.d.o.o. P. (G. P.), H. ..., OIB: ... mlt. tužiteljici L. S. iz D., D. u. ..., OIB: ... naknaditi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 1.264,89 eura (tisuću dvjesto šezdeset i četiri eura i osamdeset devet centi) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u skladu s odredbama članka 29. stavaka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, tekućom od donošenja presude pa do isplate, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Mlt. tužiteljica je protiv tuženika podnijela tužbu radi naknade štete u kojoj navodi da je 28. veljače 2025. godine, oko 17,10 sati, tijekom proslave svog rođendana u prostorijama igraonice tuženika na adresi H. ... u P. zadobila tešku tjelesnu ozljedu. Naime, prilikom pokušaja ulaska u ograđeni dio unutar igraonice, prelazeći preko strunjače visine približno 30 cm, a koja je bila postavljena duž cijele širine ulaza, mlt. tužiteljica je pala na pod i teško se ozlijedila. Predmetna strunjača nije bila postavljena iz nekog organizacijskog ili sigurnosnog razloga, a pri tom je predstavljala neposrednu opasnost za djecu koja su kroz taj ulaz prolazila. Također, u trenutku štetnog događaja niti jedna zaposlenica tuženika, a koje su bile zadužene za nadzor djece prilikom proslave rođendana, nije se nalazila u blizini niti pak je ranije upozorila mlt. tužiteljicu ili ostalu djecu na opasnost koju navedena strunjača predstavlja, kao ni na potrebu posebnog opreza prilikom ulaska u predmetni ograđeni prostor, niti pak je na bilo kojem mjestu u prostorijama igraonice, ispred igraonice, a osobito u dijelu gdje se nalazi predmetna strunjača stajao natpis "korištenje na vlastitu odgovornost". U štetnom događaju od 28. veljače 2025. godine mlt. tužiteljica je zadobila prijelom gornjeg kraja palčane kosti s pomakom, ozljedu koja je teške naravi, zbog čega je bilo nužno provesti operativni zahvat. Mlt. tužiteljica je bila hospitalizirana u Ž. b. Č., na Odjelu abdominalne i dječje kirurgije u razdoblju od 28. veljače 2025.g. do 2. ožujka 2025. godine gdje joj je nakon operativnog zahvata provedena imobilizacija desne ruke u trajanju od tri tjedna. Po otpustu iz bolnice liječnik je mlt. tužiteljici preporučio upotrebu analgetika, mirovanje, redovito previjanje te kontrolne preglede, u skladu sa kojim preporukama je postupila.

Nadalje, 25. ožujka 2025. godine, mlt. tužiteljici su određene fizikalne terapije radi jačanja desne ruke, koje je odradila u razdoblju od 26. ožujka 2025.g. do 8. travnja 2025. godine, nakon čega je, prema preporuci liječnika, nastavila sa samostalnim vježbama. Nakon saniranog prijeloma glavice radijusa, a kao posljedica štetnog događaja od 28. veljače 2025. godine, mlt. tužiteljica je morala pristupiti još jednom operativnom zahvatu, vađenju žice, zbog čega je 27. lipnja 2025. godine boravila u Ž. b. Č., na odjelu Službe kirurških djelatnosti. Po navedenom zahvatu mlt. tužiteljici je preporučeno uzimanje analgetika, previjanje i razgibavanje ručnog zgloba te šake, u skladu sa kojim preporukama je postupila. Mlt. tužiteljica je zbog štetnog događaja od 28. veljače 2025.g. pretrpjela povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje pa ovom tužbom od tuženika zahtjeva isplatu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog prouzročene povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje. Radi utvrđenja visine naknade štete koju je mlt. tužiteljica pretrpjela uslijed štetnog događaja od 28. veljače 2025. godine, izrađen je vještački nalaz i mišljenje od

strane stalnog sudskog vještaka medicinske struke, dr. med. R. G. od 1. listopada 2025. godine iz kojeg proizlazi da je mlt. tužiteljica tijekom pada i dalje tijekom liječenja, odnosno nakon dvije operacije pretrpjela fizičke bolove i to bolove jakog intenziteta u trajanju od 4 dana, bolove srednjeg intenziteta u trajanju od 7 dana koji bolovi su se manifestirali nakon operacija te bolove slabijeg intenziteta u trajanju od 35 dana tijekom rehabilitacije i previjanja, dok se bolovi slabog intenziteta i povremenog karaktera ocjenjuju u sklopu umanjena životne aktivnosti u svakodnevnim aktivnostima te tijekom promjene vremena, slijedom čega mlt. tužiteljica s osnove povrede prava osobnosti radi duševnih boli s osnova pretrpljenih fizičkih bolova od tuženika potražuje naknadu štete u iznosu od 1.088,99 eura. Također, mlt. tužiteljica navodi kako je zbog štetnog događaja od 28. veljače 2025. godine prilikom pada pretrpjela primarni strah jakog intenziteta kroz 5 minuta, zatim sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju od dva dana, a što se manifestira u vidu straha od operacije tijekom boravka u bolnici, odlaska na operativni zahvat i same operacije te sekundarni strah srednjeg intenziteta u trajanju od tri tjedna i to uslijed previjanja, kontrolnih pregleda i trajanja fizikalne terapije. Nakon navedenog perioda mlt. tužiteljica je trpjela sekundarni strah slabog intenziteta u trajanju od 45 dana, koji se manifestirao kao strah od pada prilikom aktivnosti. S osnova povrede prava osobnosti radi duševnih boli s osnova pretrpljenog straha mlt. tužiteljica od tuženika potražuje naknadu štete u iznosu od 1.000,00 eura. Nadalje, mlt. tužiteljica je zbog navedenog štetnog događaja od 28. veljače 2025. godine zadobila trajne posljedice i to bol u području desnog lakta, ograničenje kretanja slabog stupnja te ožiljke u području ručnog zgloba. Navedene tegobe se kod mlt. tužiteljice, s obzirom na njezinu dob, klasificiraju kao umanjene životne aktivnosti i posljedično manifestiraju kao duševna bol zbog smanjenja opće, radne sposobnosti u visini od 7 % zbog čega će mlt. tužiteljica doživotno morati ulagati dodatne napore u obavljanje svakodnevnih aktivnosti. S osnova povrede prava osobnosti radi duševnih boli s osnova smanjenja životne aktivnosti mlt. tužiteljica od tuženika potražuje naknadu štete u iznosu od 1.045,19 eura. Mlt. tužiteljici su zbog predmetnog štetnog događaja nastali ožiljci u području desnog ručnog zgloba, što predstavlja naruženje blagog stupnja, svakodnevno vidljivo kod drugih osoba. S naslova pretrpljenih duševnih bolova zbog naruženja mlt. tužiteljica potražuje od tuženika naknadu štete u iznosu od 995,42 eura.

Dakle, mlt. tužiteljica na ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu u navedenom štetnom događaju, zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje potražuje od tuženika iznos od 4.129,60 eura. S obzirom na dob od 6 godina, nakon predmetnog štetnog događaja mlt. tužiteljici je bila potrebna tuđa pomoć i njega i to više od djeteta njezine dobi, u trajanju od 30 dana po 3 sata dnevno, a pomoć joj je bila potrebna prilikom osobne higijene, oblačenja, odlaska na kontrolne preglede i fizikalnu terapiju te previjanja i vađenja šavova, slijedom čega po osnovi imovinske štete i to s naslova tuđe pomoći i njege za ukupno 30 dana po 3 sata dnevno sati (1 sat = 5,00 eura), mlt. tužiteljica potražuje od tuženika naknadu štete u iznosu od 450,00 eura. Naposljetku, mlt. tužiteljica je u svezi s liječenjem navedene ozljede zadobivene u predmetnom štetnom događaju pretrpjela materijalnu štetu, točnije materijalne troškove u vidu troškova goriva i parkinga, koji se procjenjuju na iznos od najmanje 100,00 eura (udaljenost između D. i Ž. b. Č. u jednom smjeru je oko 22 km, a bilo je najmanje 20 dolazaka, kako proizlazi iz medicinske dokumentacije), a koji mlt. tužiteljica potražuje, budući da su navedeni troškovi također nastali kao posljedica štetnog događaja od 28. veljače 2025. godine.

Stoga, mlt. tužiteljica potražuje od tuženika na ime novčane naknade za pretrpljenu imovinsku štetu u navedenom štetnom događaju iznos od 550,00 eura. Prema odredbi

čl. 1063. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) šteta nastala u vezi s opasnom stvari smatra se da potječe od te stvari, osim ako se dokaže da ona nije bila uzrok štete, dok prema odredbi čl. 1064. ZOO-a za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik, a za štetu od opasne djelatnosti osoba koja se njome bavi. U konkretnom slučaju, strunjača postavljena na putu kretanja u ograđenom prostoru namijenjenom dječjoj igri, s obzirom na svoju namjenu, položaj i način uporabe, predstavlja povećanu opasnost od nastanka štete. Nadalje, mlt. tužiteljica naglašava kako je posebno relevantno da zaposlenice tuženika, zadužene za nadzor djece tijekom proslave rođendana, nisu bile prisutne u neposrednoj blizini, nisu prethodno upozorile djecu na povećani rizik niti su poduzele druge mjere radi sprječavanja štetnog događaja, niti je bilo natpisa "korištenje na vlastitu odgovornost". Podredno, ako bi sud zauzeo stajalište da predmetna strunjača ne predstavlja opasnu stvar, tuženik bi za naknadu štete odgovarao svakako po načelu krivnje sukladno odredbi čl. 1045. st. 1. ZOO-a. Naime, svatko tko drugome prouzroči štetu dužan ju je naknaditi, a krivnja se pretpostavlja. U okolnostima organizirane dječje proslave u igraonici, od pružatelja usluge očekuje se povećana pažnja i brižljiv nadzor nad djecom koja su mu povjerena. Izostanak adekvatnog nadzora predstavlja propust dužne pažnje koju bi upotrijebio pažljiv stručnjak u istoj situaciji. Odgovornost tuženika proizlazi i iz odredbe čl. 1062. ZOO-a, prema kojem pravna osoba odgovara za štetu koju njezino tijelo prouzroči trećoj osobi u obavljanju ili u vezi s obavljanjem svojih funkcija. Odluka o organizaciji prostora, načinu postavljanja strunjače i osiguravanju nadzora predstavlja radnju tijela pravne osobe, zbog čega tuženik snosi odgovornost za posljedice takvih odluka. Isto tako, mlt. tužiteljica ističe kako i prema međunarodnim i europskim sigurnosnim normama (EN 1176 Oprema i površine igrališta i EN 1777 Površine za igrališta koje ublažavaju udarce) i općim standardima struke, oprema u igraonicama mora biti dizajnirana i postavljena na način koji minimizira rizik od ozljeda, što uključuje materijale koji ne sadrže štetne tvari, glatke rubove, odgovarajuće visine i dimenzije objekata, kao i kvalitetno podnožje koje sprečava klizanje i padove. Navedene norme služe kao čvrsti dokaz stručnog standarda, odnosno dokaz o očekivanom tehničkom ili stručnom standardu sigurnosti igraonica. U konkretnom slučaju, predmetna strunjača nije bila dizajnirana niti postavljena na način koji minimizira rizik od ozljeda. Njezino postavljanje na putu kretanja djece, bez odgovarajućeg osiguranja, upozorenja ili prilagodbe podloge, odstupa od sigurnosnih zahtjeva koji proizlaze iz navedenih standarda, čime je povećan rizik od spoticanja i pada te je time stvoren uvjet za nastanak štetnog događaja.

2. Tuženiku je tužba uredno dostavljena na odgovor 7. ožujka 2026., međutim isti nije dao odgovor na tužbu.

3. Na ročištu za glavnu raspravu tužiteljica je ostala u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjev, dok tuženik, uredno pozvan, nije pristupio na ročište.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u otpusno pismo ŽB Č. (listovi 7-8 spisa), preslike fotografija (listovi 9-11), ispis poruka s društvenih mreža (listovi 12-14), otpusnicu (list 15), povijest bolesti (listovi 16-17), specijalistički nalaz (listovi 18-19), povijest bolesti (list 20), nalaz (list 21), karton fizikalnih terapija (listovi 22-23), pročitana je Nalaz i mišljenje specijalista kirurga dr. R. G. (list 24), e-mail (list 25), zahtjev za naknadu štete (listovi 26-28), preslik povratnice (list 29), zahtjev za naknadu štete (listovi 31-33), preslik povratnice (list 34), elektronički zapis iz matice rođenih (list 36), izvadak iz sudskog registra (listovi 37-40), pročitana je Nalaz i mišljenje specijalista

kirurga dr. R. G. (listovi 47-49).

5. Tužbeni zahtjev tužiteljice je djelomično osnovan.

6. U čl. 2. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP) određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljani u postupku. Odredbom čl. 7. ZPP-a, određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u čl. 219. istog zakona da je u parnici svaka strana dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

7. Predmet spora jest potraživanje mlt. tužiteljice s osnove neimovinske štete radi povrede prava osobnosti za pretrpljene fizičke bolove, za pretrpljene duševne bolove zbog smanjenja životnih aktivnosti, naruženosti i za strah te imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege i troškova goriva i parkirnih karata za vrijeme fizikalnih terapija.

8. Iz priloženih ispisa poruka s društvenih mreža (listovi 12-14) proizlazi kako je s tuženikom dogovorena organizacija rođendanske proslave.

9. Iz priložene medicinske dokumentacije (otpusnica, povijest bolesti, specijalistički nalaz, nalaz) proizlazi kako je mlt. tužiteljica boravila na Odjelu abdominalne i dječje kirurgije, Ž. b. Č. od 28. veljače 2025. do 2. ožujka 2025. zbog prijeloma gornjeg kraja palčane kosti (radijusa), bila podvrgnuta operativnom zahvatu namještanja kosti i fiksacije te imobilizaciji kroz nekoliko tjedana, kao i operativnom zahvatu vađenja TEN-a nakon saniranog prijeloma glavice radijusa.

10. Iz priloženog kartona fizikalnih terapija vidljivo je kako je mlt. tužiteljica dolazila i obavljala fizikalnu terapiju u Ž. b. Č. u periodu od 26. ožujka 2025. do 10. travnja 2025.

11. Iz Nalaza i mišljenja, kojeg je sačinio specijalist-kirurg i stalni sudski vještak dr. R. G., proizlazi kako je u predmetnom štetnom događaju tužiteljica zadobila prijelom glavice palčane kosti s pomakom te je s obzirom na tip prijeloma bilo potrebno operativno liječenje prijeloma. Nakon operativnog zahvata bilo je potrebno nositi gips – imobilizaciju te se tužiteljica pridržavala svih uputstava. Trajne posljedice koje su u direktnoj uzročno posljedičnoj vezi sa zadobivenim ozljedama su bol u području desnog lakta, ograničenje kretnji slabog stupnja, ožiljci u području ručnog zgloba. Tužiteljica je prilikom samog štetnog događaja do završetka liječenja trpjela fizičke bolove jakog intenziteta 4 dana – bolovi nakon zadobivanja ozljede, nakon operativnih zahvata, srednjeg intenziteta 7 dana – bolovi nakon akutne faze, nakon operacija, slabog intenziteta 35 dana – tijekom rehabilitacije, previjanja, slabog intenziteta te povremenog karaktera ocjenjuju se u sklopu umanjenja životne aktivnosti – bolne senzacije u svakodnevnim aktivnostima, tijekom promjene vremena. Vještak također navodi da je tužiteljica pretrpjela primarni strah jakog intenziteta kroz 5 minuta i to prilikom pada. Sekundarni strah jakog intenziteta trpjela je dva dana i to boravak u bolnici, strah od operacije, odlazak na operativni zahvat te sama operacija. Sekundarni strah srednjeg intenziteta trajao je kroz tri tjedna i to prilikom previjanja, kontrolnih pregleda, trajanja fizikalne terapije. Nakon navedenog perioda sekundarni strah slabog

intenziteta trajao je kroz 45 dana – strah od pada prilikom aktivnosti. Nisu pronađeni elementi koji bi ukazivali na trajne posljedice straha. S obzirom na dob tužiteljice tuđa pomoć je bila potrebna više od djeteta njezine dobi 3 sata dnevno u trajanju od 30 dana. Pomoć je bila potrebna prilikom osobne higijene, oblačenja, odlaska na kontrolne preglede, fizikalnu terapiju, previjanje, vađenje šavi. Trajne posljedice ozljeda koja je u navedenom štetnom događaju zadobila tužiteljica su bol u području desnog lakta, ograničenje kretnji slabog stupnja, ožiljci u području ručnog zgloba. Navedene tegobe kod tužiteljice s obzirom na dob, ocjenjuje se kao umanjeno životne aktivnosti, duševna bol zbog smanjenja opće, radne sposobnosti, u visini od 7%. U tom obimu će tužiteljica morati ulagati pojačane napore u svakodnevnim aktivnostima. Ožiljci u području desnog ručnog zgloba ocjenjuju se kao naruženje blagog stupnja, vidljivi svakodnevno.

12. Sud u cijelosti prihvaća priloženi Nalaz i mišljenje kao vjerodostojan, stručan, objektivno i izrađen sukladno pravilima struke, obzirom je dr. G. Nalaz izradio na osnovu kliničkog pregleda tužiteljice, ali i relevantne medicinske dokumentacije. Također, priložena medicinska dokumentacija i to otpusno pismo i povijest bolesti s Odjela abdominalne i dječje kirurgije, potvrđuje utvrđenja dr. G. izložena u Nalazu i mišljenju.

13. Napominje se i kako tijekom postupka tuženik ničim nije osporio priloženu medicinsku dokumentaciju, kao ni priloženi Nalaz i mišljenje te ostalu dokumentaciju mlt. tužiteljice, a koju i ovaj sud prihvaća kao vjerodostojnu. Također, tuženik tijekom postupka nije osporavao ni osnov ni visinu tužbenog zahtjeva te je njegovo držanje tijekom postupka bilo pasivno.

14. S obzirom na navedeno te uzimajući u obzir ostale priložene i izvedene dokaze u ovom postupku, sud je odbio prijedlog tužitelja za saslušanjem u svojstvu svjedoka A. F. S. i S. Č. kao odugovlačeće i nepotrebne.

15. Iz preslika fotografija priloženih u spisu vidljiva je unutrašnjost igraonice tuženika, kao i mjesto ozljeđivanja mlt. tužiteljice.

16. Sukladno odredbi čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26, dalje: ZOO) tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

17. Sukladno odredbi čl. 1046. ZOO-a šteta je umanjeno nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

18. Odredbom čl. 1063. ZOO-a određeno je kako se za štetu nastalu u vezi s opasnom stvari, odnosno opasnom djelatnošću smatra da potječe od te stvari, odnosno djelatnosti, osim ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete, a odredbom čl. 1064. ZOO-a propisano je kako za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik, a za štetu od opasne djelatnosti odgovara osoba koja se njome bavi.

19. Sud smatra kako je tijekom postupka nedvojbeno utvrđeno da je 28. veljače 2025. mlt. tužiteljica u igraonici tuženika zadobila tešku tjelesnu ozljedu u vidu

prijeloma glavice palčane kosti s pomakom i to prilikom pokušaja ulaska u ograđeni dio unutar igraonice, prelazeći preko strunjače visine približno 30 cm, a koja je postavljena duž cijele širine ulaza.

20. Također, sud smatra kako navedena strunjača, a vidljiva na preslikama fotografija (listovi 9-10), u konkretnoj situaciji, dakle, postavljena u dječjoj igraonici po cijeloj dužini ulaza iz jednog prostora igraonice u drugi, prema tome, neophodan je prelazak preko iste kako bi se došlo iz jednog dijela igraonice u drugi prostor za igru, predstavlja opasnu stvar, a za koju temeljem objektivne odgovornosti odgovara njezin vlasnik, konkretno ovdje tuženik u čijim se prostorima ista i nalazi.

21. Sukladno odredbi čl. 1067. st. 1. ZOO-a vlasnik se oslobađa odgovornosti ako dokaže da šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti, a odredbom st. 2. istog članka ZOO-a određeno je i kako se vlasnik stvari oslobađa se odgovornosti i ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći, ni otkloniti.

22. Međutim, teret dokazivanja da postoje okolnosti za oslobođenje od odgovornosti iz čl. 1067. ZOO-a jest na tuženiku, a isti je, kao što je i navedeno, tijekom postupka bio pasivan te ničim nije ni osporavao navode tužiteljice niti je isticao okolnosti iz kojih bi proizlazilo njegovo oslobođenje od odgovornosti za štetu nastalu mlt. tužiteljici.

23. S obzirom na sve navedeno, sud smatra kako je tijekom postupka nedvojbeno utvrđeno da je mlt. tužiteljica prilikom štetnog događaja do kojeg je došlo 28. veljače 2025. u igraonici ovdje tuženika prerpjela tešku tjelesnu ozljedu i povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, kao i pretrpljenog straha, smanjenja životne aktivnosti i naruženja blagog stupnja te se radi o takvoj težini povrede prava osobnosti i okolnostima slučaja, prije svega da se radi o djetetu predškolske dobi, koje opravdavaju dosuđivanje pravične novčane naknade, sve sukladno čl. 1100. ZOO-a i čl. 1101. st. 1. ZOO-a.

24. Prilikom određivanje visine pravične novčane naknade radi povrede prava osobnosti, sud se vodio Orijentacijskim kriterijima i iznosima za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj: Su-1331-VI/02 i 1372-11/02 te Izmjenama Orijentacijskih kriterija i iznosa za utvrđivanje visine pravične novčane naknade prihvaćenih na sjednici Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: SU-IV-47/2020-5 od 05. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020., kao i Nalazom i mišljenjem dr. G. u pogledu duljine trajanja i intenziteta pretrpljenih fizičkih bolova, straha, povrede prava osobnosti na duševno zdravlje zbog smanjenja životne aktivnosti i naruženja.

25. U odnosu na imovinsku štetu, sud utvrđuje kako je mlt. tužiteljici bila potrebna pomoć i njega druge osobe i to u duljini trajanja za koje je dr. G. u Nalazu i mišljenju utvrdio da su bili potrebni mlt. tužiteljici te je s te osnove mlt. tužiteljici priznata naknada štete u iznosu od 450,00 eura, pri čemu je vrijednost sata tuđe pomoći i njega utvrđena s iznosom od 5,00 eura/sat, sukladno Zakonu o minimalnoj plaći ("Narodne novine" br. 118/18, 120/21, 152/24), kao i temeljem čl. 223. st. 1. ZPP-a, prema slobodnoj ocjeni suda.

26. Također, sud je mlt. tužiteljici priznao i materijalne troškove nastale prilikom liječenja, točnije odlazaka na fizikalne terapije i to za 20 dolazaka s mjesta prebivališta do Ž. b. Č. za troškove goriva i parkiranja u traženom iznosu od sveukupno 100,00 eura.

27. Odluka o zateznim kamatama temelji se na odredbama čl. 1103. ZOO-a temeljem koje odredbe obveza pravične novčane naknade dospijeva s danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe te u odnosu na imovinsku štetu na odredbi čl. 1086. ZOO-a temeljem koje odredbe obveza naknade štete smatra se dospelom od trenutka nastanka štete. Slijedom navedenih odredbi ZOO-a, sud je mlt. tužiteljici dosudio zatezne kamate u odnosu na pravičnu novčanu naknadu od podnošenja tužbe, a u odnosu na imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu i materijalne troškove goriva i parkiranja od donošenja presude do isplate.

28. Odluka o troškovima temelji se na čl. 154. st. 5. ZPP-a te obzirom da mlt. tužiteljica nije uspjela u sporu samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva i to djelomično u pogledu tijeka zateznih kamata, sud je odredio da je tuženik dužan u cijelosti naknaditi mlt. tužiteljici priznate troškove postupka.

29. Troškovi su odmjereni sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23, dalje: Tarifa) te su mlt. tužiteljici priznati trošak sastava zahtjeva za naknadu štete od 25. studenog 2025. u iznosu od 150,00 eura, sukladno Tbr. 37. toč. 1. Tarife, sastava tužbe od 19. veljače 2026. u iznosu od 200,00 eura, sukladno Tbr. 7.t oč. 1. Tarife, zastupanje na ročištu 9. lipnja 2026. i 20. srpnja 2026. u iznosu od 200,00 eura za svaku radnju, sukladno Tbr. 9. toč. 1. Tarife, sastav podneska od 9. lipnja 2026. u iznosu od 50,00 eura, sukladno Tbr. 8. toč. 4. Tarife, zastupanje na ročištu za objavu presude u iznosu od 100,00 eura, pripadajući pdv u iznosu od 225,00 eura, sudska pristojba na tužbu u iznosu od 46,63 eura, sudska pristojba na presudu u iznosu od 166,80 eura, dakle, sveukupno u iznosu od 1.264,89 eura.

30. S obzirom na sve navedeno, riješeno je kao u izreci ove presude.

Prelog, 3. rujna 2026.

Sutkinja:
Nina Markulija

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku presude, nadležnom županijskom sudu, putem ovog suda, pismeno u tri primjerka.

O tome obavijest:

1. Tužiteljica po punomoćniku
2. Tuženik

Broj zapisa: **9-3088c-848a7**

Kontrolni broj: **08174-3ca6d-3ccaa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.